



Trabalho, Educação e Saúde

Posicionamento: publicação científica e ineditismo frente à política de repositórios institucionais

Position statement: scientific publications, novelty and institutional repository policy

Nota de posicionamiento: publicación científica y calidad de inédito ante la política de repositorios institucionales

Angélica Ferreira Fonseca¹ Maria Lucia Frizon Rizzotto²
Kizi Mendonça de Araújo³ Maria Elisa Silveira³
Antonio Pithon Cyrino⁴ Luciana Dias de Lima⁵
Fórum de editores de Saúde Coletiva da Abrasco^{*,6}

O exercício de boas práticas editoriais impõe às editorias científicas a responsabilidade ética de publicar textos inéditos, assegurando a originalidade e a integridade acadêmica. O ineditismo refere-se à condição de um trabalho ainda não divulgado e tem promovido a adoção de critérios para coibir a publicação redundante, prática que compromete a credibilidade da ciência.

No entanto, a forma como as equipes editoriais aplicam o critério de ineditismo tem levado à recusa de artigos derivados de teses e dissertações disponíveis em repositórios institucionais, caracterizando-os como autoplágio. Esse tem sido um problema discutido em programas e em fóruns de coordenadores de pós-graduação, sem um questionamento acerca do critério de similaridade adotado pelos periódicos. As repercussões concretas dessa postura demandam urgente reflexão e posicionamento.

Os repositórios foram criados para disponibilizar para a própria instituição e para toda a sociedade a produção intelectual de um determinado órgão. Servem para registrar, preservar e disseminar de forma ampla e em Acesso Aberto essa produção materializada em tipologias documentais variadas (Freitas e Leite, 2019). Acrescentar barreiras ao conteúdo integral de teses e dissertações é interferir de forma incoerente e retrógrada em políticas

Como citar: FONSECA, Angélica F. *et al.* Posicionamento: publicação científica e ineditismo frente à política de repositórios institucionais. *Trabalho, Educação e Saúde*, Rio de Janeiro, v. 23, 2025, e003644301p. <https://doi.org/10.1590/1981-7746-ojs3644p>

EDITORIAL

<https://doi.org/10.1590/1981-7746-ojs3644p>

¹ Trabalho, Educação e Saúde

² Saúde em Debate

³ Recis – Revista Eletrônica de Comunicação, Informação e Inovação em Saúde

⁴ Interface – Comunicação, Saúde, Educação

⁵ Cadernos de Saúde Pública

⁶ Cadernos Brasileiros de Saúde Mental. Cadernos de Saúde Pública. Cadernos ESP. Cadernos Ibero-Americanos de Direito Sanitário. Cadernos Saúde Coletiva. Ciência & Saúde Coletiva. Epidemiologia e Serviços de Saúde – RESS. Interface – Comunicação, Saúde, Educação. Physis – Revista de Saúde Coletiva. Recis – Revista Eletrônica de Comunicação, Informação e Inovação em Saúde. Revista Brasileira de Saúde Ocupacional. Revista Brasileira em Promoção da Saúde. Revista de APS. Revista de Saúde Coletiva da UEFS. Revista de Saúde Pública. Revista de Saúde Pública de Santa Catarina. Revista Pan-Amazônica de Saúde e Sociedade. Saúde em Debate. Trabalho, Educação e Saúde. Visa em Debate.



de informação e de memória institucional para a difusão do conhecimento científico; é distanciar-se dos princípios e das ações concretas que defendem que o conhecimento é um bem público, que deve estar disponível para a sociedade.

Logo, é do entendimento da Abrasco, através do Fórum de Editores de Saúde Coletiva, que rejeitar artigos com base em similaridade textual com teses e dissertações disponibilizadas em repositórios institucionais enfraquece a política de Acesso Aberto, além de retardar a divulgação de pesquisas, em grande parte financiadas com recursos públicos, que poderiam contribuir para o enfrentamento de problemas sociais, econômicos e culturais — especialmente em países periféricos.

Frente ao significado social que as políticas de informação e de Acesso Aberto que os repositórios institucionais instrumentalizam, cabe indagar: o que estudantes, professores, pesquisadores, profissionais de informação, gestores e a sociedade, em geral, ganhariam com isso?

A rejeição de artigos derivados de teses e dissertações disponíveis em repositórios contrasta com a dinâmica atual da comunicação científica que estimula a disponibilização dos manuscritos como *preprints* (versões prévias de artigos divulgadas antes da avaliação por pares) e com a estruturação de teses e dissertações sob a forma de artigos.

Essa postura restritiva impulsiona a busca por periódicos de fluxo acelerado, que não realizam a avaliação da qualidade dos textos por especialistas (pares), — muitos deles predatórios —, e com altos custos financeiros para os autores e instituições. Além disso, a prática de embargar teses e dissertações até a publicação de artigos desconsidera a natureza distinta e as formas de circulação dessas tipologias documentais: um artigo não inviabiliza a circulação de uma dissertação, e vice-versa, nem diminui a sua relevância. Nesse sentido, corrobora-se a convivência da diversidade de documentos e formas de representação descritiva e temática do conhecimento científico (Costa e Leite, 2010).

O nosso compromisso como editores científicos com a transparência e com o acesso público e irrestrito ao conhecimento implicado no depósito de teses e dissertações em repositórios institucionais deve nos levar a compor outras medidas. Os periódicos podem e devem:

- incentivar os autores a declararem as teses e dissertações que deram origem ao artigo, assegurando transparência e facilitando o acesso ao contexto integral da pesquisa;
- adotar critérios de ineditismo reconhecendo que a disponibilidade integral de teses e dissertações em repositórios não anula o valor acadêmico de um artigo derivado;
- e alinhar-se às práticas de ciência aberta e acesso aberto, rejeitando medidas que enfraqueçam os repositórios ou favoreçam modelos excludentes de publicação, como os periódicos predatórios.

Diante desses argumentos, o Fórum de Editores de Saúde Coletiva, posiciona-se contrariamente às práticas editoriais que acarretam barreiras ao depósito de produções acadêmicas em repositórios institucionais, pois elas comprometem a democratização do conhecimento, incentivam periódicos predatórios e contradizem os princípios da ciência aberta. Defendemos que a disseminação livre de teses e de dissertações — longe de ser um obstáculo — é parte essencial das melhores práticas de pesquisa, ensino e impacto social da ciência, bases que fundamentam a comunicação científica.

Por fim, os periódicos associados ao Fórum de Editores de Saúde Coletiva da Abrasco, em consonância com as recomendações apresentadas, comprometem-se a incorporá-las em suas políticas e práticas editoriais.

Rio de Janeiro, 26 de junho de 2025

Fórum de Editores de Saúde Coletiva da Abrasco

* Editores do Fórum da Abrasco:

Walter F Oliveira⁷; Marília S Carvalho⁸; Luciana D Lima⁸; Luciana C Alves⁸; Leidy D P Abreu⁹; Sandra M C Alves¹⁰; Guilherme Werneck¹¹; Jackeline C P Lobato¹¹; Jaqueline T Ferreira¹¹; Maria Cecília S Minayo¹²; Romeu Gomes¹²; Antônio A M Silva¹²; Antonio F Boing¹³; Cassia M Buchalla¹³; Juraci Almeida Cesar¹³; Antonio Pithon Cyrino¹⁴; Denise Martin¹⁴; Lília B Schraiber¹⁴; Rosana Onocko-Campos¹⁴; Jane A Russo¹⁵; Martinho B Silva¹⁵; Christovam Barcellos¹⁶; Kizi M Araújo¹⁶; Maria Elisa Silveira¹⁶; Ada Á Assunção¹⁷; Eduardo Algranti¹⁷; Leila P Garcia¹⁷; Ana M B Almeida¹⁸; Maria Teresa B Teixeira¹⁹; Thereza Christina B Coelho²⁰; Clara A P Salabria²⁰; Alexandre D P Chiavegatto Filho²¹; João Luiz Bastos²¹; Paula S Silva²²; Jorge O Barreto²³; Fernanda E S Sagica²⁴; Isabella M A Mateus²⁴; Tatyellen N Oliveira²⁴; Aurea Maria Z Ianni²⁵; Carinne Magnago²⁵; Ivía Maksud²⁵; José Miguel N Olivar²⁵; Maria Lucia F Rizzotto²⁶; Angélica F Fonseca²⁷; Bárbara Bulhões²⁷; Maria Helena S V Bôas²⁸; Isabella F Delgado²⁸; Josino C Moreira²⁸.

⁷ Cadernos Brasileiros de Saúde Mental

⁸ Cadernos de Saúde Pública

⁹ Cadernos ESP

¹⁰ Cadernos Ibero-Americanos de Direito Sanitário

¹¹ Cadernos Saúde Coletiva

¹² Ciência & Saúde Coletiva

¹³ Epidemio – Revista Brasileira de Epidemiologia

¹⁴ Interface – Comunicação, Saúde, Educação

¹⁵ Physis – Revista de Saúde Coletiva

¹⁶ Reciis – Revista Eletrônica de Comunicação, Informação e Inovação em Saúde

¹⁷ Revista Brasileira de Saúde Ocupacional

¹⁸ Revista Brasileira em Promoção da Saúde

¹⁹ Revista de Atenção Primária à Saúde

²⁰ Revista de Saúde Coletiva da UEFS

²¹ Revista de Saúde Pública

²² Revista de Saúde Pública de Santa Catarina

²³ Revista Epidemiologia e Serviços de Saúde

²⁴ Revista Pan-Amazônica de Saúde

²⁵ Saúde e Sociedade

²⁶ Saúde em Debate

²⁷ Trabalho, Educação e Saúde

²⁸ Visa em Debate

Referências

COSTA, Sely M. S.; LEITE, Fernando C. L. Insumos conceituais e práticos para iniciativas de repositórios institucionais de acesso aberto à informação científica em bibliotecas de pesquisa. In: SAYÃO, Luis F. *et al.* *Implantação e gestão de repositórios institucionais: políticas, memória, livre acesso e preservação*. Salvador: EDUFBA, 2010. p. 163-202. Disponível em: <https://repositorio.unb.br/bitstream/10482/5470/1/Costa%20%26%20Leite%202010.pdf>. Acesso em: 12 jun. 2025.

FREITAS, Marília A.; LEITE, Fernando C. L. The perception of Brazilians researchers on the deposit of scientific production in open access institutional repositories. *Revista Interamericana de Bibliotecología, Medellín*, v. 42, n. 2, p. 159-173, 2019. <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v42n2a04>. Disponível em: <https://revistas.udea.edu.co/index.php/RIB/article/view/331643>. Acesso em: 13 jun. 2025.