

## Motivos de remoção não eletiva de cateteres epicutâneos lúmen único e duplo instalados em recém-nascidos

**Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Amélia Fumiko Kimura, Larissa Yumi Yamamoto, Priscila Costa**

Escola de Enfermagem da Universidade de São Paulo  
larissa.yamamoto@usp.br

### Objetivo

Por tratar-se de procedimento invasivo, o uso do cateter central de inserção periférica (CCIP) não é isento de riscos. As complicações mecânicas do CCIP podem incluir obstrução, extravasamento, migração da ponta, flebite, ruptura, tamponamento cardíaco e trombose. A literatura registra incidência de complicações com CCIP que varia de 20,7% a 56,3% <sup>(1)</sup>. Os objetivos do estudo foram: comparar as incidências de remoção não eletiva de CCIP de silicone lúmen único com os de poliuretano duplo lúmen, instalados em neonatos e verificar os motivos de sua remoção.

### Métodos/Procedimentos

Coorte prospectiva composta por 213 neonatos internados na unidade de terapia intensiva neonatal (UTIN) de um hospital privado de grande porte da cidade de São Paulo. Analisou-se 270 CCIP inseridos nos neonatos que tiveram sucesso em sua instalação. Os CCIP foram agrupados por tipo, poliuretano duplo lúmen ou silicone lúmen único e por indicação de remoção. Os dados foram armazenados e analisados utilizando o pacote estatístico Stata 9/10.

### Resultados

A distribuição das características demográficas (sexo, peso, idade gestacional, idade cronológica) e clínicas (diagnóstico) e terapêuticas (tipo de terapia infusional e posicionamento da ponta do CCIP) apresentaram distribuição homogênea quanto ao tipo de CCIP instalado. A incidência de remoção não eletiva em CCIP de silicone mono lúmen foi de 35,5% (67/189) e nos de poliuretano duplo lúmen foi de 45,7% (37/81), diferença esta estatisticamente não significativa,  $p=0,1135$ .

**Tabela 3** - Indicação de remoção do CCIP e motivos de remoção não eletiva segundo tipo de cateter. São Paulo, 2010-2011

Indicação e motivos de remoção do CCIP	Tipo de cateter				Valor de p
	Silicone		Poliuretano		
	Mono lúmen (n=189)		duplo lúmen (n=81)		
	N	%	N	%	
Eletivo	122	64,5	44	54,3	0,1135
Não eletivo	67	35,5	37	45,7	
Ruptura	20	<b>10,6</b>	4	4,9	
Obstrução	18	<b>9,5</b>	6	<b>7,4</b>	0,0550*
Susp.Infecção	12	6,3	15	<b>18,5</b>	
Rem.. acidental	8	4,2	5	6,2	
Edema	4	2,1	2	2,5	
Infiltração	3	1,6	3	3,7	
Trombose	1	0,5	-	-	
Hipoperfusão	1	0,5	-	-	
Migração ponta	-	-	1	1,2	
Pedido médico	-	-	1	1,2	

\*Qui-quadrado por simulação de Monte Carlo

### Conclusões

O cateter duplo lúmen de poliuretano apresentou vantagens sobre o cateter mono lúmen de silicone visto que a taxa de incidência de complicações não apresentou diferença estatística significativa, porém o tempo de permanência deste foi maior. Assim, recomenda-se avaliar a mudança do protocolo institucional para a utilização desse dispositivo, mesmo que haja prescrição de infusão de apenas um tipo de solução venosa.

### Referência

(1) Shah PS, Shah VS. Continuous heparin infusion to prevent thrombosis and catheter occlusion in neonates with peripherally placed percutaneous central venous catheters. Cochrane Database of Syst Rev. 2009; 16(2):CD002772.